



## ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ПРИРОДЫ ДЕНЕГ

<sup>1</sup>Саламов Фаррух Фаттоевич

Received 17<sup>th</sup> Mar 2023,  
Accepted 20<sup>th</sup> Apr 2023,  
Online 6<sup>th</sup> May 2023

<sup>1</sup> ассистент- преподаватель кафедры  
“Экономическая теория” Самаркандский  
институт экономики и сервиса

**Аннотация** Статья посвящена анализу «Теоретико-методологические основы исследования институциональной природы денег» рассматриваются положения, меняющие научные представления о природе и сущности денег..

**Ключевые слова:** хартализм, эпоха криптовалют, материальная природа денег, титулы стоимости, цифровая нейро-сетевая стадия, информационная природа (информационная ценность) денег, ресурсы, ценность и богатство.

### Введение

«Теоретико-методологические основы исследования институциональной природы денег» рассматриваются положения, меняющие научные представления о природе и сущности денег.

Анализ сущности денег как возникших на определенном этапе развития общества институционализированных экономических отношений, материализующихся в форме товара, возможен только при органическом сочетании системного, воспроизводственного, институционального и структурно- функционального подходов. Изучение денег не должно ограничиваться рамками классической школы и трудовой теории стоимости или постулатами маржинализма и теорией предельной полезности. Требуется учет внутренне взаимосвязанных и диалектически непротиворечивых положений различных школ о предмете исследования, только в этой связи можно проникнуть в сущность категории "деньги", увидеть ее богатое содержание, показать генезис и все многообразие форм.

Солидарны экономисты лишь в том, что деньги появились в результате товарного обмена, которому предшествовало зарождение частной собственности, углубление общественного разделения труда, обособление товаропроизводителей друг от друга. Но если представители

эволюционной теории считают, что именно закономерности развития товарного производства и являются причиной возникновения денег, то авторы, стоящие на позициях рационалистической концепции, уверены, что товарный обмен - это лишь условие, а не причина. Рационалистическая, или, как ее еще называют, государственно-правовая теория, не является чисто экономической по своей сути.

В вышедшей совсем недавно монографии «Эпоха криптовалют»<sup>1</sup> указывается, что стороны веками длящихся дебатов по поводу сущности денег разделились на два основных лагеря. Одна школа, так называемые металлисты считает деньги просто товаром, изначально существовавшей материальной ценностью, обладающей внутренней стоимостью. Сторонники другой концепции, получившей название хартализм (от латинского *charta* – буквально означающего «бумага») не концентрировались на материальном воплощении денег, а подчеркивали, что они отражают прежде всего отношения расчетов и доверия между индивидуумом и обществом<sup>2</sup>.

Мы полагаем, что абсолютно прав Феликс Мартин, который в своей книге «Деньги: неавторизованная биография»<sup>3</sup>, утверждает, что обращать внимание в первую очередь на материальную природу денег - как металла и товара - означает упустить из виду их мощную цивилизационную функцию, как «социальной технологии», системы взаимных обязательств и расчетов. Действительно, если посмотреть на дело с этой точки зрения, то окажется, что деньги создали новые формы социальной организации, то есть они являются институтом, результатом соглашения между членами общества, обеспечивающего проведение денежных расчетов, возникновения и погашения взаимной задолженности. Деньги это не тоже самое, что денежные знаки. Последние лишь символы, «титуды стоимости»<sup>4</sup>, вокруг которых формируется сложная денежная система. Деньги становятся всеобщим эквивалентом и средством расчетов и обмена лишь в том случае, если они создают удобные комфортные условия для обмена товаров и признаются всеми членами общества, а также государством, в качестве таковых. Поэтому деньги фидуциарны (основаны на доверии) и хартальны (признаны и узаконены государством) по своей природе. Они формируют базовую модель поведения субъектов обмена, снижают неопределенность и непредсказуемость их поведения, снижают транзакционные издержки и участвуют в спецификации, обращении и защите прав собственности на обмениваемые товары и другое имущество.

Таким образом, по нашему мнению, деньги имеют все необходимые атрибуты института, а товарная форма их возникновения выступает как изначальная объективно необходимая вещественная форма воплощения данного института. Причем эта форма в ходе эволюции денег из вещных в драгоценно-металлические, а затем в бумажные, электронные и виртуальные была полностью утрачена. Внутренняя собственная стоимость товарных денег в этом процессе трансформировалась в представительную, определяемую финансовой стабильностью государства,

<sup>1</sup> Винья Пол Эпоха криптовалют. Как биткоин и блокчейн меняют мировой экономический порядок /Пол Винья, Майкл Кейси; пер.с англ. – 2-е изд. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2018. – 432 С.

<sup>2</sup> Stefany Bell The Hierarchy of Money ( Jerome Levy Economics Institute of Bard College? April 1998

<sup>3</sup> Felix Martin, Money: The Unauthorized Biography (Bodley Head, 2013), p 14, 27

<sup>4</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.23, с.102.

степенью доверия граждан к Центральному Банку, эффективностью функционирования реального сектора экономик, состоянием платежного баланса страны.

Деньги как институт возникают по рациональным соображениям, они позволяют минимизировать трансакционные издержки, связанные с поиском информации и заключением сделки. В современных условиях деньги играют роль формального института, хотя учитывая их эволюционно-товарное происхождение, приходится констатировать их изначально неформальную природу. Государство в лице ряда общественных институтов легитимировало статус денег, превратив их в формальный институт. Хотя действия общественных властей и не являются причиной происхождения денег, тем не менее наличие внешней силы в виде государства просто необходимо, только оно способно принудить к соблюдению определенных установленных правил, в случае если они не выполняются добровольно, тем самым обеспечивая функционирование денег как формального института.

Как показывает история развития экономической науки переход экономики к качественно новому этапу своего развития очень часто позволяет по-новому ретроспективно взглянуть на генезис и сущность ряда базовых экономических явлений и процессов, помогает плодотворному разрешению многолетних дискуссий, а на этой основе генерируются качественно новые предложения для развития хозяйственной практики.

К числу таких базовых общеэкономических проблем относится сущность и роль денег в развитии экономической системы. Многолетняя дискуссия между концепциями металлистов (деньги – это вещь) и харталистов (деньги – это особая социальная технология, абстрактный социальный феномен) в современных условиях получает во многом принципиально новое разрешение.

В современных условиях осуществляются глубинные трансформационные процессы всех сфер жизни человеческого общества, что обусловлено его переходом к цифровой нейро-сетевой стадии, к нейро-сетевому нано-био-технологическому укладу, который формируется под воздействием новейшей технологической революции развития. Перед мировой и национальной наукой сегодня поставлена масштабная задача по разработке теоретико-методологических основ цифровой нейро-сетевой экономики.

Старая научная парадигма, используемая для описания принципов и закономерностей рыночной экономики неспособна адекватно объяснить новые, присущие информационно-сетевой эпохе закономерности. Лауреат Нобелевской премии Дж. Стиглиц в начале XXI века говорил о необходимости изменения парадигмы экономической теории.

Данное концептуальное положение легло в основу разрабатываемой сегодня новой научной парадигмы, которая может быть названа субстанционально-информационной парадигмой социально-экономического развития. Появившиеся в такой экономике электронные деньги-криптовалюты, наиболее полно реализовали глубинную сущность денег, когда информационное содержание, *информационная природа (информационная ценность) денег* выражает себя в адекватной информационной форме, сбрасывая с себя природно-телесные, золотые, серебряные и бумажные одежды. Да и в более широком плане ценность любого экономического явления определяется уровнем, типом, видом и количеством опредмеченной (закодированной) в нем целесообразной информации. В информационном обществе все социально-экономические феномены (ресурсы, ценность, богатство) реализуют себя в наиболее адекватной, всеобщей форме

– информационной форме: информационных ресурсов, интеллектуально-сетевого капитала (статуса), информационных услуг, электронных денег, информационного богатства.

Институционально-информационная трактовка природы денег, по нашему мнению, позволяет методологически, теоретически и практически сформулировать адекватные ответы на ряд важнейших вызовов современного этапа экономического развития.

Автор убежден, что деньги по своей природе - не вещь, а исторически определенная форма экономических, т. е. общественно-производственных, отношений между людьми в процессе товарного обмена. Мы видим, теорий о сущности денег на сегодняшний день сформировалось огромное количество. Однако, на наш взгляд, взятые сами по себе, они не объясняют те видоизменения, которые происходят с деньгами, не могут объяснить почему деньги стали такими, как они будут дальше развиваться, т.е. до конца не раскрывают природу денег.

Вопреки господствующим в современной экономической науке представлениям генетически первая товарная форма возникновения и существования денег, по нашему мнению, отражает не коренную сущность денег как особого товара, а выступает всего лишь как неразвитая форма существования института денег как универсального всеобщего эквивалента, или всеобщего титула ценности, отражающего внутреннюю ценность всех остальных представителей товарного мира. Истинная природа денег зримо и непосредственно проявила себя только тогда, когда по мере дематериализации (в процессе эволюция от вещной до электронной и виртуально-цифровой формы) деньги полностью очистились от вещно-товарных свойств, как переходной неразвитой формы существования института универсального титула ценности, которым деньги являются по своей коренной сущности.

Соответственно, бумажные деньги – это порождение векселя, а вексель – это полноценный капитализированный титул. Кроме того, мы полагаем, что кредитные деньги ошибочно противопоставляются бумажным. Суть не в материале денег, а в их содержании. И отличие кредитных денег от обычных только в том, что известно точно кто, в итоге, должен погасить свое обязательство своим товаром.

**Заключение:** Современные бумажные фиатные (выпущенные государством) деньги не только внутренне, но и внешне – в своем институциональном дизайне (размерах, цвете, зафиксированных на купюрах ведениях) – также выражают и реализуют свою информационную природу, важнейшим аспектом которой выступает концентрированное агрегированное отражение институциональной организации социально-экономических отношений и процессов.

#### Список использованных источников

1. Дробязко С.Г. Принципы в праве / С.Г. Дробязко // Проблемы развития юр. науки и совершенствование правопр. практики : сб. науч. тр. – Минск: БГУ, 2005. – С. 27-32.
2. Менкью Н.Г. Принципы экономикс. – СПб: Питер Ком, 1999. – С. 784.
3. Аникин А.В. Шотландский мудрец: Адам Смит // Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – С. 879-901.
4. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2009. – С. 956.
5. Маршалл А. Принципы политической экономии / А. Маршалл; Пер. с англ. Р.И.
6. Столпера, общ. ред. С.М. Никитина. – М.: Издательство Прогресс, 1983 г. – С. 416.